

Vedlegg III Evaluering av kvalitative studier som er inkludert i litteratur review.

Jensen A L. & Harder I. The osteoporotic pain experience (2004)

| Kvalitetskriterier | Vurdering | Grunnlag for vurdering |
|--|--|--|
| Er en kvalitativ tilnærming egnet for å svare på forskningsspørsmålet? | Egnet X Uklart Ikke egnet | <i>Forklare den kvinnelige osteoporosepasientens forståelse av sin smertesituasjon og undersøke potensialet til strukturert smerteprogram til osteoporose pasienter.</i> |
| Er den kvalitative tilnærmingen begrunnet av forfatter? | Begrunnet X Uklart Ikke begrunnet | <i>Kvalitativ tilnærming var valgt for å forklare betydningen smerteprogrammet har hatt, sett ut ifra pasientens perspektiv.</i> |
| Er hensikten med å gjennomføre studiet tilfredsstillende beskrevet og begrunnet? | Begrunnet X Uklart Ikke begrunnet | <i>Pilotprosjekt for å beskrive kvinnelig osteoporose pasienters smertetilstand, deres individuelle opplevelse av smerte og undersøke potensialet av et «osteoporoseprogram» (i forhold til å øke deres innsikt, ferdigheter og motivasjon for selvhjelp til i å redusere sine smerter)</i> |
| Er konteksten for studiet tilfredsstillende beskrevet? | Tilfredsstillende X Uklart Ikke begrunnet | <i>Konteksten; informantene var innlagt for smertebehandling på et dansk sykehus og samtidig deltok de i et strukturert osteoporose-smerteprogram. Intervjuene er gjennomført i forbindelse med utskrivning</i> |
| Er forskerspørsmålets relevans til konteksten beskrevet? | Relevant X Uklart Ikke relevant | <i>Relevans til konteksten er beskrevet; hensikt med studiet er å forklare pasientopplevelser i samband med et strukturert smerteprogram</i> |
| Er studiets hensikt/objekter/spørsmål klart avgrenset og fokusert? | Tilfredsstillende definert X Uklart Svakt definert | <i>Hensikt og objekter er klart definert. Kvinner med osteoporose og vertebral fraktur.</i> |
| Er metoden som er brukt egnet til forskerspørsmålet? | Egnet X Uklart Ikke egnet | <i>Det ble brukt en semistrukturert intervjuguide som dekket fire temaer. Innen hvert tema var det åpne spørsmål. Ønsket var å få bredde og dypere forståelse</i> |

| | | |
|---|---|--|
| | | <i>av pasienten erfaringer.</i> |
| Er utvalgsstrategien egent for forskerspørsmålet? | Egnet X Uklart Ikke egnet | <i>Kriterier for de som var inkludert i studiet; kronisk smerte manifestert osteoporose og vertebral fraktur. De skulle ha deltatt i smerte programmet. Kvinnenes alder var ulik (utvelgelse etter bestemte kriterier-homogent utvalg).</i> |
| Er valget av utvalgsstrategi begrunnet? | Tilfredsstillende begrunnet Uklart X Ikke begrunnet | <i>Årsak til valg av utvalgsstrategi er ikke klart begrunnet. Hvordan informantene ble valgt ut er beskrevet.</i> |
| Er prosedyren for innsamling av data klart beskrevet? | Klart X Uklart | <i>Det ble bruket semistrukturert intervjuguide. Intervjuene foregikk på sykehuset i forbindelse med utskrivning. Data transkribert (ingen info om hvordan).</i> |
| Er etiske spørsmål i forhold til data innsamling tilfredsstillende beskrevet? | Adekvat X Uklart Ikke adekvat | <i>Skriftlig og muntlig informasjon er gitt om studiet. Skriftlig samtykke. Det refereres til at konfidensialitet og anonymisering er ivaretatt.</i> |
| Er rollene til forskeren klart beskrevet? | Klart Uklart X | <i>Det komme ikke klart frem hvilken rolle forskerne har hatt i datasamling eller i analyse av dataene. Bakgrunn for/ferdigheter og motivasjon til forskerne er ikke beskrevet.</i> |
| Er prosedyren for analyse av dataene tydelig? | Tydelig Uklart X Vag | <i>Det er beskrevet at de valgte «Grounded theory» som teknikk ved analyse av data. Ingen info for eksempel om det var flere enn én forsker som deltok i analyse av dataene og hvilken rolle de/den hadde i analysen av data.</i> |
| Er prosedyren for analyse av data pålitelig? | Pålitelig Uklart X Mulig bias | <i>Proseduren for analyse av data er beskrevet. Men ingen beskrivelse av hvilken rolle eller hvor mange som deltok i analysen. Flere enn én person i analyse av data er et viktig prinsipp for å minske muligheten til at for eksempel egen forforståelse av tema påvirker prosessen</i> |
| Er funnene valide og troverdige? | Valide Uklart X Ikke valid/mulig bias | <i>Det er brukt direkte sitater fra intervjuet i presentasjonen av funnene. Vurderer validitet og</i> |

| | | |
|---|---|--|
| | | <i>troverdighet til funnene som noe uklar da; prosedyre for analyse av data er ikke tydelig beskrevet og hvilken rolle forskerne har hatt i dette arbeidet (om flere enn én forsker var med i arbeidet med å analysere dataene).</i> |
| Har funnene relevans? | Relevant X Uklart Begrenset relevans | <i>Funnene bør ha relevans til utvikling og implementering av pasientrettet opplæringsprogrammer i håndtering av smerte for osteoporosepasienter med vertebral fraktur.</i> |
| Er implikasjoner av studiet klart definert (for eksempel anbefalinger til praksis)? | Klart X Uklart | <i>Funnene er diskutert opp mot tidligere studier av samme tema. Det henvises til at ytterligere forskning behøves for å kunne vurdere effekten av et strukturert smerteprogram som en del av behandling og omsorg til osteoporosepasienter som lider av smerte. Videre forskning vil også kunne avdekke mere om betydningen av det å leve med og mestre smerte.</i> |
| Er det adekvat diskusjon av studiets begrensninger? | Tilfredsstillende X Uklart Ikke tilfredsstillende | <i>Begrensinger i studier er diskutert. Blant annet løftes det fram at det ikke er gjort en testing om dette smerteprogrammet vill gi en økt livskvalitet. Begrensinger i forhold til implikasjoner for praksis er diskutert ved at det vises til behov for videre forskning. Mulige bias er ikke drøftet.</i> |

Referanse

Bromley H., Dockery, Fenton C., Nhlema B., Tolhurst R., Theobald S. (2002) Criteria for evaluating Qualitative studies